

**«Способы реализации права адвоката-защитника при собирании доказательств на стадии предварительного следствия и возможные ошибки при реализации данного права»**

Заика Сергей Викторович

аспирант Московского государственного

юридического университета

им. О.Е. Кутафина (МГЮА),

юрист

sledcomitet@ro.ru

Возможность активного участия защитника в процессе доказывания в ходе предварительного расследования остается одной из наиболее важных проблем. В статье рассматриваются вопросы по осуществлению полномочий адвоката-защитника по собиранию и представлению доказательств в уголовном процессе. Автором выявляются пробелы законодательства и ошибки адвокатов-защитников при получении доказательств.

Ключевые слова: адвокат, адвокатская деятельность, правоохранительные органы, собирание доказательств, оценка доказательств, уголовное судопроизводство.

**«Ways of exercising the right of a defense lawyer when collecting evidence at the stage of preliminary investigation and possible mistakes in the exercise of this right».**

Zaika Sergey V.

Postgraduate student of the Kutafin Moscow State

Law University (MSAL), lawyer.

The possibility of active participation of the defense attorney in the evidentiary process during the preliminary investigation remains one of the most important problems. The article deals with the issues of exercising the powers of a defense lawyer to collect and present evidence in criminal proceedings. Gaps in legislation and mistakes of defense lawyers in obtaining evidence are identified.

Keywords: advocat, law enforcement agencies, collection of evidence, assessment of evidence, criminal proceedings.

В настоящей статье мы рассмотрим способы реализации права адвоката-защитника при собирании доказательств на стадии предварительного следствия и возможные ошибки при реализации данного права.

Впервые за долгую историю развития российского уголовного процесса в действующем УПК РФ закреплено право защитника на сбор доказательств. До этого в уголовно-процессуальном законе защитнику было предоставлено только право представлять доказательства (ч. 2 ст. 51 УПК РСФСР).

В настоящее время в РФ многие сотрудники правоохранительных органов считают, что только суд, следователь, прокурор и дознаватель являются субъектами доказывания. Эта точка зрения основана на ч. 1 ст. 86 УПК РФ, из которой следует, что сбор доказательств осуществляется в ходе уголовного производства судом, следователем, прокурором и дознавателем посредством следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. Данная норма позволяет противникам равноправия и состязательности в уголовном процессе утверждать, что другие участники процесса не собирают доказательства.

Из содержания ст. 85 УПК РФ следует, что доказывание заключается в сборе, проверке и оценке доказательств для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу.

Ряд ученых, среди которых Алиев Т.Т., Громов Н.А., Макаров Л.В. относят к субъектам доказывания суд, прокурора, следователя, дознавателя, частного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца, обвиняемого, подозреваемого, защитника и гражданского ответчика<sup>1</sup>.

При этом, Орлов Ю.К. выделяет 4 категории (типа) участников доказывания, а защитника относит к лицам, которые имеют собственный или представляемый интерес по делу (участники процесса)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Алиев Т.Т., Громов Н.А., Макаров Л.В. Уголовно-процессуальное доказывание. Участие обвиняемого и защитника. М., 2002.С.52.

<sup>2</sup> Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. - М.: Юрист, 2009. С.36-37.

Наряду с иными обязанностями на адвоката-защитника возложена обязанность участвовать в доказывании, в связи с чем считаем, что отсутствие нормативного закрепления такой обязанности в УПК РФ является большим недостатком законодательства. Частично данный недостаток исправлен в ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», так в ч. 1 ст. 7 указана обязанность адвоката «честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами». Указанная обязанность адвоката распространяется, в том числе на уголовное судопроизводство. Безусловно, участвуя в доказывании по уголовным делам, защитник обязан защищать права и интересы доверителя.

В ходе проведенного нами опроса адвокатов-защитников были получены следующие данные: 21% респондентов считают наиболее распространенными ошибки в собирании доказательств; 85% адвокатов считают наиболее распространенными ошибки в оценке доказательств; 68 % опрошенных относят к числу наиболее распространенных ошибки в проверке доказательств.

Одной из наиболее типичных ошибок адвокатов-защитников, на наш взгляд, является не использование возможностей по участию защитника в собирании доказательств.

В п. 2, п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ закреплено, что адвокат имеет право собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи в порядке, установленном ч. 3 ст. 86 УПК РФ, а также привлекать специалиста в соответствии со ст. 58 УПК РФ.

Конституционный Суд РФ в определении от 25 января 2012 г. №173-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Овчаровой Л.А. на нарушение ее конституционных прав п. 3 ч. 2 ст. 38 и ч. 2 ст. 159 УПК РФ» указал, что право подозреваемого, обвиняемого, их защитников собирать и представлять доказательства является одним из важных проявлений права этих участников процесса на защиту от уголовного преследования и формой реализации конституционного принципа равноправия и состязательности

сторон. Это право согласуется с обязанностью должностных лиц органов предварительного следствия, рассматривать каждое ходатайство, поданное в связи с исследованием доказательств.

Кроме того, в силу ч. 3 ст. 15, ч. 2 ст. 159, ст. 274 УПК РФ, из практики должна быть исключена возможность немотивированного и необоснованного отказа в получении доказательств, запрошенных защитником, подозреваемым, обвиняемым, а также в приобщении к материалам уголовного дела, представленных защитой доказательств.

По смыслу названных нормативных требований во взаимосвязи с положениями ст. 45, ч.1 ст.46, ч.2 ст.50 и ч.3 ст.123 Конституции РФ, такой отказ возможен только в случаях, когда соответствующие доказательства не имеют отношения к уголовному делу, и не могут подтвердить наличие или отсутствие события преступления, вину или невиновность лица в его совершении, другие обстоятельства, подлежащие установлению в уголовном производстве, а также если доказательства не соответствуют требованиям закона, являются недопустимыми, или когда обстоятельство, которое должно подтвердить указанное в ходатайстве стороны защиты доказательство уже установлено на основании других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства оказывается избыточным с точки зрения принципа разумности. При этом, принятое решение должно быть обосновано ссылками на конкретные доводы, подтверждающие недопустимость доказательства, о котором заявляет сторона защиты<sup>3</sup>.

С целью избежать ошибок адвоката-защитника при собирании доказательств путем получения предметов, документов и иных сведений (п.1 ст.86 УПК РФ), которые могут повлечь признания способа их получения не отвечающим требованиям УПК РФ, необходимо соблюдать процедуру получения указанных доказательств. В действующем законодательстве не конкретизировано, откуда именно можно получить предметы, документы и

---

<sup>3</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года №467-О, от 16 октября 2007 года №700-О-О, от 24 февраля 2011 года №138-О-О и от 29 сентября 2011 года №1189-О-О). СПС КонсультантПлюс.

иные сведения. Адвокат вправе получить их от физических и юридических лиц. Все предметы, документы и сведения, полученные адвокатом и представленные им органам предварительного следствия в качестве доказательств, должны соответствовать требованиям относимости, допустимости и достоверности. Для этих целей, когда физические или юридические лица передают адвокату предметы или документы, защитнику целесообразно составить двусторонний документ «акт передачи и получения предмета» с указанием сведений о том, кто и что ему передал и подтверждающий факт принятия адвокатом таких предметов или документов. Более того, в документе должны быть описаны место, время передачи и получения предмета или документа, сам переданный предмет или документ, а также необходимо указать, каким образом, полученный предмет или документ доказывает невиновность или смягчающие обстоятельства доверителя. Для подтверждения сведений о происхождении полученного предмета или документа адвокату-защитнику необходимо ходатайствовать перед должностным лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, о допросе лица, передавшего этот предмет или документ адвокату.

Более того, процедура добровольной передачи предмета или документа защитнику, должна осуществляться в присутствии не менее двух граждан, которые своими подписями в вышеуказанном акте подтвердят факт и результаты добровольной передачи предмета или документа. В случае необходимости использования специальных знаний при получении или осмотре предмета или документа для участия в данном процессуальном действии возможно привлечение адвокатом специалиста (п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ). Также, процесс и результаты получения предмета или документа можно фиксировать с помощью фото-, аудио- и видеофиксации.

По окончании данного процессуального действия необходимо составить «акт передачи и получения предмета», в котором отражаются основания, ход и результаты получения объекта, его отличительные особенности. А именно, считаем, что в акте необходимо указать следующую информацию: время и

место передачи и получения предмета и документа, анкетные данные лиц, участвующих в указанном действии и время проведения, перечень использованных технических средства, результаты осмотра предмета или документа, каким образом упакованы и опечатаны изъятые объекты. Участвующие лица должны быть ознакомлены с актом, при этом всем участникам разъясняется право вносить дополнения и замечания в указанный акт, после чего они его подписывают. Полученный предмет или документ, аудио-, фото- и видеоматериалы, фиксирующие ход и результаты его получения, должны быть приложены к акту, о чем указывается в акте. При соблюдении этих требований защитник может сослаться на законность получения указанных доказательств и обжаловать в суд решение должностного лица об отказе в приобщении к материалам уголовного дела, предоставленного адвокатом соответствующего ходатайства с приложением акт передачи и получения предмета.

Также, чтобы избежать ошибок при реализации права адвоката-защитника собирать доказательства путем опроса лиц с их согласия (п.2 ст.86 УПК), необходимо соблюдать следующие рекомендации при получения указанных доказательств.

Перед началом опроса защитник должен разъяснить опрашиваемому лицу положения ч. 3 ст. 86 УПК РФ и соответствующие положения Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», дающие ему право провести опрос.

Результаты опроса должны быть зафиксированы в соответствующем акте опроса, который должен быть подписан опрошенным лицом и адвокатом, проводившим опрос, на каждой странице и в конце указанного акта. Считаем, что акт опроса должен отвечать требованиям, предусмотренным УПК РФ для протокола допроса свидетеля (ст. ст. 189-191 УПК РФ). При этом, проведение опроса можно фиксировать при помощи технических средств, но только с согласия опрашиваемого лица, о чем необходимо указать в акте опроса и указать используемые технические средства.

Существует еще один вариант закрепления результатов опроса - это изложение содержания, полученных в ходе опроса сведений, в тексте ходатайства о вызове свидетеля с указанием конкретного лица, которое должно быть вызвано на допрос следователем и приложением акта опроса<sup>4</sup>. Для того, чтобы информация, полученная защитником в результате опроса, стала доказательством по уголовному делу, он должен подать соответствующее ходатайство, которое должно быть удовлетворено должностным лицом, ведущим производство по уголовному делу.

В акте опроса лица адвокатом должны быть отражены следующие данные: сведения об адвокате, проводившем опрос, с указанием адвокатского образования адвокатской палаты субъекта РФ, его номер в соответствующем реестре адвокатов; фамилия, имя, отчество, дата и место рождения опрашиваемого лица, место его жительства, место работы, должность, номер телефона для связи, данные документа удостоверяющего его личность, отношение к подозреваемому или обвиняемому и потерпевшему; отметка о согласии на опрос.

Важным элементом в акте опроса является указание на источник осведомленности опрашиваемого лица, так как по аналогии с п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, сообщаемые опрашиваемым лицом сведения не должны основываться на догадке, предположении, слухе.

Даже в случае отказа в удовлетворении ходатайства о приобщении акта опроса, оно, согласно ст. 120 УПК РФ, подлежит приобщению к материалам уголовного дела, а поскольку сведения, полученные в ходе опроса, будут приложением к ходатайству, они также подлежат приобщению к материалам уголовного дела. Кроме того, целесообразно в текст ходатайства вставить скриншот акта опроса на случай, если следователь откажет в приобщении к материалам уголовного дела приложения к ходатайству.

---

<sup>4</sup> Кузнецов Н., Дадонов С. Право защитника собирать доказательства: сущность и пределы // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 32.

Следует отметить, что акт опроса не следует называть протоколом, так как в УПК РФ составление такого процессуального документа предусмотрено по результатам проведения следственных действий органами предварительного следствия. Акта опроса по виду доказательств можно отнести к иным документам, предусмотренных п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ и отвечающих требованиям ст. 84 УПК РФ.

Остается спорным вопрос о необходимости опроса адвокатом ранее допрошенных по уголовному делу свидетелей, а также вопрос о том, не является ли это ограничением прав стороны защиты и нарушением принципа состязательности уголовного процесса. На предварительном следствии адвокат подозреваемого, обвиняемого не присутствует при допросе свидетелей и не может задавать им вопросы. Даже при наличии ходатайства стороны защиты, на стадии предварительного следствия не всегда проводятся очные ставки между свидетелем и подозреваемым, обвиняемым. Свидетель может ошибаться или сомневаться в представленных им показаниях, сообщая об этом в ходе допроса, однако это часто не указывается в протоколе допроса. Стоит отметить, что, когда адвокат ограничен в возможности проведения опроса ранее допрошенных следователем по уголовному делу лиц, нарушается принцип равноправия и состязательности сторон в уголовном процессе.

Отказ от опроса названных лиц обусловлен необходимостью предупреждения конфликтных ситуаций со стороной обвинения, а также возможных упреков в воспрепятствовании производству по уголовному делу, что может негативно отразиться на положении доверителя. Защитник не вправе предлагать допрошенному лицу изменить ранее данные им показания.

Адвокатская палата г. Москвы дала разъяснения о том, что опрашивать лиц, уже допрошенных в качестве свидетелей, адвокат не вправе. Они являются участниками судопроизводства, и адвокат должен получать от них интересующие его сведения при проведении следственных действий<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> См.: Разъяснения Совета Адвокатской палаты г. Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката. Вестник Адвокатской палаты г. Москвы, 2003. С. 30.



В теории и практике уголовного процесса вопрос о необходимости предупреждения опрашиваемого лица адвокатом об уголовной ответственности за дачу ложных показаний является весьма дискуссионным. Буквальное толкование закона позволяет говорить о том, что адвокат не может объявлять или разъяснять опрашиваемому лицу нормы закона, касающиеся дачи показаний свидетелем в процессуальном порядке, в частности, статьи УК РФ об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. При этом, адвокат должен предупредить опрашиваемое лицо о возможности его вызова к следователю, дознавателю или в суд, где опрашиваемый должен будет подтвердить сведения, сообщенные адвокату. Также адвокат должен пояснить опрашиваемому лицу, что при дальнейшем допросе в качестве свидетеля, он будет предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний по ст.ст. 307 и 308 УК РФ.

Что касается утверждения об отсутствии в оспариваемой норме предписания предупредить опрашиваемого защитником лица об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и разъяснение ему права не свидетельствовать против себя и своих близких, предоставив такое право адвокату означало бы наделение, несмотря на требования Конституции РФ и УПК РФ, несвойственной ему процессуальной функцией<sup>6</sup>.

В кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 августа 2006 г. по делу №39-006-9 указано: «...сведения, полученные защитником в результате опроса, могут стать доказательствами по уголовному делу только тогда, когда опрошенное

---

<sup>6</sup> См. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 №467-О «По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2006 №100-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугрова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». СПС КонсультантПлюс.

защитником лицо подтвердит эти сведения на допросе, проведенном в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона дознавателем, следователем, прокурором или судом. Протокол опроса является лишь формой фиксации хода и результатов опроса»<sup>7</sup>.

Полагаем, что с целью предупреждения опрашиваемого лица об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, разъяснения права не свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников и супруга, необходимо рассмотреть на законодательном уровне вопрос о проведении адвокатом опроса в присутствии нотариуса, и о наделении нотариуса полномочиями предупреждать опрашиваемое лицо об уголовной ответственности за вышеуказанные действия.

Далее рассмотрим вопрос о форме реализации права адвоката-защитника собирать доказательства путем истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии (п.3 ч.3 ст.86 УПК).

Основной проблемой для адвоката при получении указанных документов являются случаи, когда организация отказывается выдавать запрашиваемые адвокатом документы. Кроме возможности обжалования отказа в вышестоящую организацию или в суд способов добиться реализации указанного права собирать доказательства у адвоката нет. В случае отказа на основании содержания в запрашиваемых документах сведений, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну, защитник всегда может подать ходатайство об истребовании соответствующего документа дознавателю, следователю или в суд.

---

<sup>7</sup> Кассационное Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.08.2006 по уголовному делу №39-006-9 по кассационному представлению государственного обвинителя на оправдательный приговор Курского областного суда от 04.05.2006. Архив Курского областного суда. 2006 Источник публикации - Чеботарева И.Н. Уголовно-процессуальное значение сведений, собранных адвокатом-защитником в результате опроса лица с его согласия. Уголовное судопроизводство. 2010. №1. С.27-30.

В случае удовлетворения поданного ходатайства, может возникнуть проблема: адвокат может не знать, какая именно информация будет получена в ответ на запрос, возможно она будет свидетельствовать не в пользу его доверителя. Многие ученые склоняются к тому, чтобы разработать и внедрить механизм получения адвокатом сведений, относящихся к различным видам охраняемых законом тайн, по запросам, напрямую минуя дознавателя и следователя, и только после анализа запрошенных сведений решать вопрос о предоставлении их должностным лицам, ведущим производство по уголовному делу.

В целом, любая информация о лице, которая необходима адвокату в ходе уголовного судопроизводства, является персональными данными. Если для оказания квалифицированной юридической помощи требуется получение информации о свидетеле, эксперте или понятом, то адвокат имеет право получить ее в порядке, установленном ФЗ «О персональных данных».

В настоящее время адвокат может получить персональные данные лица, имеющие значение для оказания юридической помощи, в следующих случаях:

1) если данные сведения содержатся в общедоступных источниках персональных данных, создаваемых в целях информационного обеспечения (например, в справочниках, адресных книгах и т.п.) (п. 10 ст. 6, п. 1 ст. 8 ФЗ «О персональных данных»);

2) если данные сведения содержатся в конфиденциальных источниках информации, но субъект персональных данных в установленной законом форме дал согласие оператору персональных данных на обработку его персональных данных (ст.ст. 7, 9-11 ФЗ «О персональных данных»)<sup>8</sup>.

Следует отметить, что право защитника на сбор доказательств путем запроса справок, характеристик и иных документов у государственных органов и организаций оказалось существенно ограниченным даже по сравнению с недавним советским прошлым. Очевиден отход законодателя от

---

<sup>8</sup> Рубинштейн Е.А. Проблемы собирания адвокатом персональных данных.

демократических принципов построения судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Также с целью равноправия сторон в уголовном процессе при сборе доказательств, возможно необходимо рассмотреть вопрос на законодательном уровне о наделении нотариусов правом запрашивать документы, содержащие сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, по письменному обращению адвоката, при этом полученные документы нотариус должен будет официально направлять должностному лицу, в производстве которого находится уголовное дело и поступившие документы подлежат обязательному приобщению к материалам уголовного дела.

Рассмотрим способы реализации права адвоката-защитника привлекать специалиста (п.3 ч.1 ст.53 УПК РФ) для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, применении технических средств при исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Большинство ошибок адвокатов-защитников при реализации указанного права возникают в силу того, что в ст. 86 УПК РФ не только прямо не предусмотрено, но и отсутствует процессуальный порядок производства этих действий адвокатом-защитником.

В литературе отмечают, что, как и следователь, защитник вправе привлекать к участию в следственных действиях специалиста для оказания помощи в обнаружении, фиксации и изъятии имеющих значение для расследования уголовного дела предметов и документов. Однако фактически защитник не имеет самостоятельных процессуальных возможностей для привлечения специалиста. Адвокат-защитник имеет право только ходатайствовать о привлечении специалиста с указанием конкретного лица для участия в следственных действиях, а следователь вправе отказать в удовлетворении ходатайства или частично удовлетворить его пригласив

другого специалиста, а не того, о котором ходатайствовала защита. Защитник может привлечь специалиста для участия не только в следственных, но и в других процессуальных действиях, например, для ознакомления обвиняемого с заключением эксперта.

В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 6 Федерального закона №63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат вправе привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи.

Россинская Е.Р. считает, что помощь специалиста при назначении экспертизы может быть связана:

- 1) с указанием на невозможность ответа на поставленный вопрос;
- 2) с указанием на непригодность объектов для экспертного исследования;
- 3) с указанием на допущенные ошибки при получении (обнаружении, фиксации, изъятии) объектов, которые могут стать в дальнейшем вещественными доказательствами;

- 4) с определением рода или вида судебной экспертизы;

- 5) с указанием на материалы, которые необходимо дополнительно предоставить эксперту. Помощь специалиста в последующем может использоваться адвокатом для подачи ходатайства о проведении повторной или дополнительной экспертизы.

Также специалист может помочь адвокату проверить заключение эксперта в части:

- 1) пригодности представленных вещественных доказательств и сравнительных образцов для исследования;

- 2) достаточности имеющихся объектов и образцов для проведения экспертизы;

- 3) методов, которые использовались при проведении экспертизы, оборудования, с помощью которого реализованы эти методы;

4) научной обоснованности экспертной методики, граничных условий ее применения, допустимости применения избранной методики в данном конкретном случае<sup>9</sup>.

Точки зрения, согласно которой заключение специалиста является полноценным доказательством в уголовном судопроизводстве (наряду с заключением эксперта), придерживается Маркова Т.Ю.<sup>10</sup>

Подводя итог, можно утверждать, что в УПК РФ отсутствуют процедуры реализации права защитника на привлечение в ходе предварительного следствия специалиста. Не указан порядок постановки вопросов специалистом эксперту. Отсутствует процедура, описывающая, каким образом специалист разъясняет вопросы, относящиеся к его профессиональной компетенции. При чем, указанные вопросы не решены ни в отношении полномочий защитника, ни в отношении правоохранительных органов, ведущих производство по уголовному делу.

Право подозреваемого, обвиняемого и их защитников, закрепленное в статье 86 УПК РФ, собирать и представлять доказательства является одним из важных проявлений права этих участников процесса на защиту от уголовного преследования и способом реализации конституционного принципа состязательности и равноправия сторон, закрепленное в ч.3 ст.123 Конституции РФ.

Как указывали ранее, защитник вправе участвовать в доказывании. Чтобы воспользоваться этим правом адвоката, которое в определенных случаях становится обязанностью, адвокату необходимы полномочия по сбору доказательств. Адвокат-защитник имеет формальное право самостоятельно собирать доказательства, при этом законодатель не разработал процессуальный порядок производства действий адвоката, описанных в ч. 3

---

<sup>9</sup> Россинская Е.Р. Реалии и перспективы использования специальных знаний по новому УПК. Материалы международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания». М., 2004.

<sup>10</sup> Маркова Т.Ю. Некоторые проблемы использования в уголовном процессе заключения специалиста. Уголовное судопроизводство. 2010. №1. С.26.

ст. 86 УПК РФ, по собиранию и представлению доказательств, в связи с чем, адвокатами допускаются ошибки при сборе доказательств. Право защитника привлекать специалиста в ст. 86 УПК РФ прямо не предусмотрено, также отсутствует процессуальный порядок производства этих действий.

В результате изучения вопросов участия адвоката в доказывании можно сделать вывод о том, что защитник фактически лишен права собирать доказательства, он имеет возможность собирать только информацию, которая может быть признана доказательством, только после процессуальной проверки путем проведения следственных или судебных действий.

В ч. 1 ст. 86 УПК РФ необходимо закрепить право адвоката-защитника на сбор доказательств. При разработке этих изменений потребуются закрепление детальной нормативной процедуры, предусматривающей, как и какие доказательства собирают адвокат-защитник и другие участники уголовного процесса, не наделенные властными полномочиями.

## Литература:

1. Алиев Т.Т., Громов Н.А., Макаров Л.В. Уголовно-процессуальное доказывание. Участие обвиняемого и защитника. М., 2002.С.52.
2. Кассационное Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.08.2006 по уголовному делу №39-006-9 по кассационному представлению государственного обвинителя на оправдательный приговор Курского областного суда от 04.05.2006. Архив Курского областного суда. 2006 Источник публикации - Чеботарева И.Н. Уголовно-процессуальное значение сведений, собранных адвокатом-защитником в результате опроса лица с его согласия. Уголовное судопроизводство. 2010. №1. С.27-30.
3. Кузнецов Н., Дадонов С. Право защитника собирать доказательства: сущность и пределы // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 32.
4. Леонтьев А.В. Участие адвоката-защитника в доказывании по уголовным делам, Московский Издательский Дом, 2014.
5. Маркова Т.Ю. Некоторые проблемы использования в уголовном процессе заключения специалиста. Уголовное судопроизводство. 2010. №1. С.26.
6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года №467-О, от 16 октября 2007 года №700-О-О, от 24 февраля 2011 года №138-О-О и от 29 сентября 2011 года №1189-О-О). СПС КонсультантПлюс.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 №467-О «По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и Определение Конституционного Суда РФ от 04.04.2006 №100-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугрова Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». СПС КонсультантПлюс.



8. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. - М.: Юрист, 2009. С.36-37.
9. Разъяснения Совета Адвокатской палаты г. Москвы по вопросам профессиональной этики адвоката. Вестник Адвокатской палаты г. Москвы, 2003. С. 30.
10. Россинская Е.Р. Реалии и перспективы использования специальных знаний по новому УПК. Материалы международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания». М., 2004.
11. Рубинштейн Е.А. Проблемы собирания адвокатом персональных данных.