

Научная статья

УДК 343.1

С.В. Заика

Адвокат МКА «СЕД ЛЕКС»

Университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА),

г. Москва, Российская Федерация

**Заключение специалиста как ключевой инструмент защиты
на досудебной стадии и в суде: алгоритм привлечения специалиста
адвокатом**

***Аннотация:** В настоящей статье автор исследует заключение специалиста как эффективный инструмент защиты интересов доверителя в современном уголовном процессе. Анализируются правовой статус специалиста в уголовном процессе, проблемные аспекты использования заключения специалиста на досудебной стадии и в суде. Даются практические советы, рекомендации адвокатам по эффективному использованию специальных знаний, представленных в заключении специалиста, для формирования позиции защиты, опровержения обвинения, с целью вынесения справедливого судебного акта.*

***Ключевые слова:** доказательства, специалист, заключение специалиста, уголовный процесс.*

Original article

S.V. Zaika

Advocate of BA «SED LEX»

Law University (MSAL),

Moscow, Russian Federation

**Specialist's opinion as a key defense tool at the pre-trial stage and in court: an
algorithm for attracting a specialist by advocate**

***Abstract:** In this article, the author examines the opinion of specialist as an effective tool for protecting the interests of the principal in modern criminal proceedings. The article analyzes the legal status of a specialist in criminal proceedings, problematic aspects of using a specialist's opinion at the pre-trial stage and in court. Practical advice and recommendations are given to advocates on the effective use of the special knowledge presented in the specialist's opinion to form a defense position, refute the charges, and issue a fair trial.*

***Keywords:** evidence, specialist, opinion of specialist, criminal procedure.*

В условиях современного состязательного уголовного процесса эффективная защита невозможна без активного использования всех доступных инструментов. Одним из ключевых, но до сих пор недооцененных средств защиты является **заключение специалиста**. Однако на практике адвокаты не всегда системно привлекают специалистов, а следственные и судебные органы порой формально относятся к таким доказательствам.

В юридической практике встречаются термины «письменная консультация специалиста» или «рецензия специалиста» на экспертное заключение. По сути, это разновидности заключения специалиста, отличающиеся лишь формой представления¹. Например, когда специалист анализирует заключение судебной экспертизы и дает письменное заключение (нередко именуемое «рецензией»), по своей природе это также заключение специалиста, просто ориентированное на критику или оценку выводов эксперта². В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) прямого упоминания термина «рецензия» нет, поэтому суды должны расценивать такой документ по существу: как заключение специалиста, если он содержит ответы на поставленные вопросы, основанные на специальных познаниях³.

Участие специалиста при следственных действиях (например, при обыске, осмотре места происшествия и т.д.) следует отличать от подготовки

¹ Словарь эксперта. Заключение специалиста // Электронный доступ. — URL: sl.ceur.ru.

² Логвинец Е.А., Ляхова А.И., Каторгина Н.П. Проблемы использования заключения специалиста при осуществлении защиты по уголовным делам // *НОМОТНЕТКА: Философия. Социология. Право.* — 2018. — № 1. — С. 139.

³ Антонов О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения // *Актуал. проблемы рос. права.* — 2017. — № 6. — С. 149-156.

им самостоятельного заключения. В данном случае специалист действует в момент процессуального действия, помогает зафиксировать доказательства или применить технику⁴, его мнения фиксируются в протоколе следственного действия.

К ключевым положениям УПК РФ, регулирующим правовой статус специалиста, относятся: ст. 58 (статус специалиста), ст. 80 (заключение и показания специалиста), ст. 168 (участие специалиста при следственных действиях), ст. 270 (права специалиста в суде), а также нормы о правах защитника (ст. 53) и о доказательствах (ст. 74, 86 и др.).

Так, важнейшая гарантия содержится в ч. 2.1 ст. 58 УПК РФ: **«Стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении ... специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию»⁵** (за исключением случаев, когда имеются основания для отвода по ст. 71 УПК РФ).

Статья 74 УПК РФ содержит перечень видов доказательств⁶. В ч.2 этой статьи закреплено, что в качестве доказательств допускаются помимо прочего «заключение и показания эксперта» и «заключение и показания специалиста». Фактически, Федеральный закон от 04.07.2003 №92-ФЗ⁷ ввел **заключение специалиста** в число самостоятельных источников доказательств⁸. В действующей редакции п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ прямо указывается на заключение и показания специалиста как на равноправные доказательства, наряду с заключением эксперта. Таким образом, с точки зрения закона **заключение специалиста – источник доказательств, равный иным видам**

⁴ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 17.12.2025) // «Российская газета». — № 249. — 2001. — Ст. 168.

⁵ См.: Там же. — Ч. 2.1 ст. 58.

⁶ См.: Там же. — Ст. 74.

⁷ Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ». — 2003. — № 27 (ч. 1). — Ст. 2706.

⁸ Рогава И.Г., Яловая Д.В. Заключение специалиста как один из видов доказательств в уголовном процессе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2018. — №11-3. — С. 141.

(показаниям, вещественным доказательствам, заключению эксперта и т.д.)⁹.

Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 21.12.2010 №28 специально подчеркнул, что «заключение и показания специалиста... так же, как заключение и показания эксперта, являются доказательствами по делу»¹⁰. Суды обязаны проверять и оценивать заключение специалиста по общим правилам, учитывая компетентность и заинтересованность его инициатора, обоснованность суждений и т.д.; суд может принять заключение специалиста или отвергнуть его, как любое другое доказательство.

Конституционный Суд РФ в Определении от 23.11.2017 №2725-О также разъяснил, что заключение специалиста, являясь письменным суждением¹¹ по вопросам, поставленным сторонами (ч. 3 ст. 80 УПК РФ), **подлежит обязательному исследованию судом по общим правилам оценки доказательств**¹²¹³.

Заключение специалиста возможно получить уже на стадии доследственной проверки, до возбуждения уголовного дела¹⁴.

Для защиты огромный плюс – **отсутствие «монополии» государственных экспертных учреждений**. В России до недавнего времени сложилась практика, когда ключевые экспертизы проводились главным образом в государственных СЭУ (при МВД, ФСБ, Следственном комитете, Минюсте и др.). При этом сторона защиты, обращаясь к специалисту, не скована ведомственными рамками. Можно привлечь **ведущего специалиста** в требуемой области, независимо от его места работы – будь то университетский

⁹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.06.2021 №66-КГ21-7-К8 (Подтверждена допустимость заключения специалиста, составленного по инициативе защиты, как доказательства, равного по силе заключению эксперта) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // «Российская газета». — № 296. — 2010. — П. 18.

¹¹ Словарь эксперта. Заключение специалиста // Электронный доступ. — URL: sl.ceur.ru.

¹² Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2725-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мироненко Владимира Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьями 80, 87, 88 и 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Данилова Н.А., Елагина Е.В., Николаева Т.Г. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Хрестоматия. Часть 2: Судебная экспертиза. // СПб.: СПбЮИ (филиал) Университета прокуратуры РФ. — 2019. — 233 с.

¹⁴ Ягупец Н.В. Действия адвоката по привлечению специалиста и представление полученных от него сведений // Уральский журнал правовых исследований. — 2019. — №2 (3). — С. 348.

профессор, опытный аудитор, IT-специалист из частной компании, бывший сотрудник правоохранительных органов с экспертным опытом и т.д. Главное – убедиться в его компетенции и объективности. Репутация специалиста будет иметь значение при оценке доказательств. Однако в любом случае защита получает **конкурентное преимущество**: возможность представить альтернативное мнение специалиста, которого самому следствию недоступно привлечь из-за ведомственных ограничений или нежелания.

На каких стадиях нужен специалист? Мой опыт свидетельствует, что привлекать специалиста следует как можно раньше, как только в деле возникает вопрос, требующий специальных знаний.

Когда в отношении доверителя проводится доследственная проверка (по сообщению о преступлении), адвокат нередко ограничен в процессуальных средствах. Тем не менее, уже на этом этапе можно представить заключение специалиста, которое может сыграть решающую роль. Например, по факту смерти пациента, которую пытаются трактовать как врачебную ошибку, адвокат в ходе доследственной проверки предоставляет заключение независимого медика о том, что лечение соответствовало стандартам, а смерть наступила вследствие редкого осложнения. В ряде случаев наличие такого заключения склоняет следователя или прокурора к отказу в возбуждении уголовного дела за отсутствием события или состава преступления¹⁵.

В ходе следствия потребность в специалисте может возникнуть не раз. Во-первых, когда следователь назначает судебную экспертизу (например, бухгалтерскую, строительно-техническую, почерковедческую и т.д.), защита должна оперативно оценить – нет ли риска предвзятого или ошибочного вывода эксперта. На этой стадии привлечение специалиста полезно для **формирования вопросов** к экспертизе и для проверки правильности выводов. Адвокат может до начала экспертизы проконсультироваться со специалистом: правильны ли предлагаемые следствием вопросы, не требуются ли

¹⁵ Постановление судьи Пермского краевого суда от 12.07.2018 (В отказном материале учтено заключение специалиста – патентного поверенного, что послужило основанием для отказа в возбуждении уголовного дела по ст. 180 УК РФ) // СПС «КонсультантПлюс».

дополнительные. Если экспертиза уже проведена и получено заключение эксперта, то почти всегда целесообразно дать это заключение специалисту защиты для критической оценки (рецензирования). Практика показывает, что во многих экспертизах (особенно сложных экономических или технических) специалист способен найти неточности, нарушение методик, необоснованные выводы. Эти замечания затем лягут в основу ходатайства о повторной экспертизе либо допроса эксперта в суде.

Во-вторых, на стадии следствия специалист может понадобиться для **анализа отдельных доказательств**: например, аудиозаписи (нужен звукотехник для проверки монтажа), сложной электронной переписки (нужен IT-специалист для проверки метаданных), бухгалтерских документов (приглашается аудитор). Здесь заключение специалиста поможет заявить ходатайство о признании этих доказательств недопустимыми (если обнаружены следы фальсификации или нарушения процедуры получения).

Когда следствие завершено, обвиняемый и защитник получают тома дела для ознакомления. Это последний шанс на досудебной стадии внести что-то в материалы дела со стороны защиты. Закон прямо дает им право заявлять ходатайства о дополнительных следственных действиях, в том числе о назначении экспертиз. На этом этапе адвокату крайне полезно уже иметь на руках заключения специалистов по ключевым спорным вопросам. Они послужат основанием ходатайствовать о новых экспертизах либо об истребовании новых доказательств. Например, по делу о ДТП защита, ознакомившись с делом, представляет заключение автотехнического специалиста, где выявлены ошибки в официальной автотехнической экспертизе – и ходатайствует о повторной комиссионной экспертизе.

В суде первой инстанции представление заключения специалиста и допрос специалиста – мощный тактический прием. На суде защита уже точно знает, какие доказательства обвинения оспаривает. Специалиста можно

пригласить для дачи показаний (в соответствии с ч. 4 ст. 271 УПК РФ суд не вправе отказать в допросе явившегося специалиста¹⁶).

На судебном следствии особенно важны специалисты по сложным видам доказательств: например, компьютерный эксперт (если спор касается цифровых доказательств), специалист-взрывотехник (в делах о взрывах, где обвинение основывалось лишь на экспертизах), врач (в делах о причинении вреда здоровью или о медицине). Кроме того, на суде нередко встает вопрос о **смягчении квалификации или наказания**, где тоже нужны специальные знания (скажем, оценщик может подтвердить, что стоимость похищенного ниже, чем утверждает обвинение, что ведет к более мягкой квалификации).

Правильно поставленные **вопросы специалисту** – залог того, что его заключение будет полезным и убедительным. Здесь адвокату важно сочетать юридическое видение дела с пониманием возможностей специальной области знаний.

Специалист – не судья и не юрист, он не должен подменять собой решение правовых вопросов дела. Нельзя спрашивать: «Имело ли место мошенничество?» или «Вопреки ли интересам службы действовал директор?» – это правовые выводы, выходящие за компетенцию специалиста. Такие вопросы суд не позволит задать эксперту, и специалисту их тоже ставить некорректно. Зато необходимо сфокусироваться на **фактических обстоятельствах**, требующих профессиональной оценки. Например: «Соответствуют ли взаиморасчеты сторон условиям договора и обычаям делового оборота?», «Имеются ли в бухгалтерских документах признаки подделки?», «Допустимо ли в корпоративном управлении привлечение аффилированных лиц на основании внутренних регламентов (конкретного предприятия)?».

Вопросы должны быть сформулированы **нейтрально**, без подсказки вывода. Плохой пример: «Подтвердите, что оборудование работало в штатном

¹⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 17.12.2025) // «Российская газета». — № 249. — 2001. — Ч. 4 ст. 271.

режиме и вина оператора исключена». Грамотно сформулировать так: «Определить, соответствовала ли работа оборудования техническим регламентам и могла ли неисправность оборудования стать причиной аварии». Специалист сам проанализирует, и если действительно оператор не виноват, то укажет на техническую неисправность.

Нужно ставить вопросы строго в рамках специальности данного лица. Если мы привлекли аудитора, ему можно задавать вопросы про бухгалтерию, налоги, финансы – но не про психологическое состояние подозреваемого или не про правовую оценку договора. К сожалению, иногда на практике встречаются «универсальные рецензии», где один специалист берется и экономический, и правовой анализ делать – такие документы сразу вызывают недоверие. **Каждый вопрос должен входить в область специальных знаний специалиста.**

Адвокат, не будучи специалистом в науке или технике, все же должен обсудить со специалистом, какими методами тот будет пользоваться и признаются ли эти методы в судебной практике. Главное - **закключение должно быть проверяемым**: чтобы другой независимый специалист, прочитав, мог понять ход рассуждений и, при необходимости, воспроизвести анализ.

Чтобы специалист дал обоснованное заключение, ему необходимо предоставить максимальную полноту исходных данных. В то же время нужно соблюдать правовые рамки – не всегда адвокат может передать все материалы дела. Рассмотрим, как правильно обеспечить специалиста материалами дела.

Специалисту нужно дать **все, что относится к вопросам**, поставленным перед ним. Если это бухгалтер, то все счета, акты, договоры, платежки, которые фигурируют в деле. Если врач – выписки, история болезни, заключения СМЭ, показания свидетелей о лечении. Обязательно необходимо в **сопроводительном письме** указать перечень переданных материалов.

Получив на руки заключение специалиста, адвокат должен **стратегически верно его использовать**. Недостаточно просто иметь этот

документ – важно в нужный момент и надлежащим образом ввести его в процесс и построить вокруг него защитную тактику. Рассмотрим, как заключение специалиста может быть интегрировано на различных этапах защиты и для различных целей.

1. Использование заключения специалиста при заявлении ходатайств. Одно из первых применений – обоснование различных ходатайств перед следователем или судом. Например: ходатайство о назначении повторной либо дополнительной экспертизы; ходатайство об истребовании дополнительных доказательств; ходатайство о признании доказательства недопустимым; ходатайство о прекращении дела или об изменении обвинения.

2. Подготовка к допросам и другим следственным действиям. Заключение специалиста вооружает адвоката знаниями, которые он может использовать при допросах свидетелей, обвиняемого и эксперта. К примеру, зная из заключения специалиста, что определенный документ сфальсифицирован, адвокат на допросе свидетеля-бухгалтера задаст вопросы: откуда взялся этот документ, кто его готовил, почему такие-то несоответствия. Или, зная технические особенности, выявленные IT-специалистом, защитник при допросе эксперта укажет: «А почему вы не учли файл №5? Вот наш специалист говорит, что там заметно удаление записей...» – эксперт может растеряться или начнет оправдываться, что только подтвердит аргументы защиты. Сам обвиняемый также может скорректировать свои показания, опираясь на заключение специалиста. Например, директор, изначально не знавший, как объяснить сумму ущерба, после консультации со специалистом заявляет на допросе: «Убытки мнимые, вот независимый анализ показывает, что...»¹⁷.

Часто сторона защиты вынуждена не просто отвергать версию обвинения, но и предлагать **свою версию**. Специалист может помочь

¹⁷ Приговор Московского городского суда от 10.08.2023 по делу №1-345/2023 (Оправдательный приговор по ч. 4 ст. 159 УК РФ в связи с отсутствием события преступления; в основе выводов – заключение специалиста-бухгалтера об отсутствии ущерба) // СПС «КонсультантПлюс».

выстроить непротиворечивую альтернативную картину. Например, по делу о причинении вреда здоровью обвинение утверждает, что врач виноват, потому что не то лекарство ввел. Защита с помощью специалиста-медика формирует версию о том, что причина смерти – редкая аллергическая реакция, которую невозможно было предвидеть, и лекарство тут ни при чем. Специалист дает заключение с обоснованием этой версии (ссылки на медицинские исследования, статистику аллергических реакций). В идеале, суд примет версию защиты и оправдает или хотя бы переквалифицирует действия на более мягкие. Таким образом, заключение специалиста – это своего рода фундамент защитной версии, особенно по сложным делам, где нельзя ограничиться простым отрицанием (якобы «ничего не было»).

Важно решить, когда именно представить заключение специалиста следствию или суду.

1. Официальное приобщение на следствии. Согласно ч. 2 ст. 159 УПК РФ, следователь обязан рассмотреть ходатайство стороны защиты о приобщении заключения специалиста к делу¹⁸. Вариант – подать письменное ходатайство, в котором указать: «Прошу приобщить заключение специалиста такого-то от __ г. к материалам уголовного дела в качестве доказательства защиты». Следователь либо удовлетворит, либо откажет. Отказ, как правило, незаконен¹⁹. В случае отказа у вас сохраняется сам документ для суда, а также постановление об отказе, которое можно обжаловать и использовать как аргумент, что следствие однобоко собирало доказательства²⁰. Если же приобщит, прекрасно. Но есть нюанс: приобщив, следователь может попытаться его дезавуировать – например, сразу допросит вашего специалиста (имеет право по 80 УПК РФ), начнет давить или найдет «контрспециалиста». Поэтому некоторые адвокаты предпочитают **не раскрывать карты до суда.**

¹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 17.12.2025) // «Российская газета». — № 249. — 2001. — Ч. 2 ст. 159.

¹⁹ Апелляционное определение Московского областного суда от 01.06.2016 по делу №33-14711/2016 (Суд необоснованно отказал в учете заключения специалиста ввиду отсутствия его предупреждения; отменено вышестоящим судом) // СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.03.2014 по делу №33-2392/2014 (Аналогичный случай: исключение заключения специалиста признано ошибочным из-за необеспечения состоятельности) // СПС «КонсультантПлюс».

На следствии не приобщают, а уже в суде представляют заключение специалиста, когда обвинение не сможет ничего исправить. Эта тактика особенно уместна, если следователь явно настроен на обвинительный уклон²¹.

2. Представление заключения специалиста в суде. В суде сторона защиты вправе заявить ходатайство о приобщении заключения специалиста на стадии представления доказательств защиты²². Как правило, суды удовлетворяют такое ходатайство, тем более если специалист присутствует, и вы просите его допросить. По закону, суд не вправе отказать в допросе явившегося специалиста²³. Главное, представляя заключение специалиста в суде, важно грамотно его обосновать.

3. Заявление ходатайства о вызове специалиста. Как отмечалось, ч. 4 ст. 271 УПК РФ обязывает суд удовлетворить ходатайство стороны о допросе лица в качестве специалиста, если он явился в судебное заседание. Практически это выглядит так: на этапе подготовки к судебному заседанию защита уведомляет суд о намерении пригласить специалиста.

В некоторых случаях суд может включить его в список вызываемых лиц, но зачастую адвокаты просто приводят специалиста на соответствующее заседание. По открытии судебного следствия, после исследования доказательств обвинения, когда наступает очередь защиты представлять доказательства, адвокат заявляет: «Прошу допросить в качестве специалиста Петрова Н.Н., находящегося в зале, для разъяснения обстоятельств по делу». Суд спрашивает мнение сторон: прокурор может возражать, но по закону оснований для отказа нет, если только прокурор не заявит отвод (например, «он заинтересован», «не обладает знаниями») – но это надо еще доказать. Обычно суд удовлетворяет ходатайство и приглашают Петрова Н.Н. для допроса. **Председательствующий разъясняет специалисту его права и**

²¹ Сухова О.А. Право адвоката-защитника на получение заключения специалиста и представление его для приобщения к материалам уголовного дела: гарантии и проблемы обеспечения // Проблемы экономики и юридической практики. — 2018. — №3. — С. 242.

²² См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 17.12.2025) // «Российская газета». — № 249. — 2001. — Ст. 286.

²³ См.: Там же. — Ч. 4 ст. 271.

ответственность²⁴. Специалист подписывает соответствующую подписку (о чем упоминается в протоколе). После этого начинается **допрос специалиста**.

Первым задает вопросы та сторона, по ходатайству которой вызван специалист, то есть защита. Здесь адвокату важно тщательно подготовиться, хотя казалось бы – специалист свой, сам все расскажет. Но суду нужен **структурированный опрос**, иначе можно упустить важное.

Прокурор (или потерпевший/представитель) наверняка попытается разбить показания специалиста. Адвокат должен **подготовить специалиста к критическим вопросам по делу** заранее проговорить возможные каверзные моменты и как на них отвечать.

Адвокат не имеет права подсказывать на месте, но может возражать, если вопросы не по теме или прокурор оказывает давление.

После перекрестного допроса сторона защиты может задать иные вопросы (реабилитирующие). Например, прокурор спутал специалиста, тот ответил неудачно – адвокат затем переспрашивает: «Вы ранее сказали, что не читали документ X, а если бы он был, изменило бы вывод?» – специалист: «Нет, потому что ...», то есть, делает попытку сгладить ситуацию.

В итоге, тактика в суде сводится к тому, чтобы **вести заключение специалиста в доказательственную базу, максимально раскрыть его содержание через показания специалиста и усилить им свою позицию, одновременно ослабив позиции обвинения**.

Практика автора показывает, что ни в коем случае нельзя рассматривать работу со специалистом как формальность. Наоборот, необходимо сознательно формировать культуру партнерства адвокатов со специалистами. И тогда главная ценность – справедливость – становится более достижимой, ведь, как говорится, «истина чаще рождается не от противостояния сил, а от противоборства доводов». Заключение специалиста и есть тот самый весомый довод, который в руках умелого защитника может склонить чашу весов Фемиды в пользу доверителя.

²⁴ См.: Там же. — Ст. 270.

Список использованных источников:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 17.12.2025) // «Российская газета». — № 249. — 2001.
2. Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ». — 2003. — № 27 (ч. 1). — Ст. 2706.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам» // «Российская газета». — № 296. — 2010.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2725-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мироненко Владимира Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьями 80, 87, 88 и 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.06.2021 №66-КГ21-7-К8 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 05.03.2014 по делу №33-2392/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Апелляционное определение Московского областного суда от 01.06.2016 по делу №33-14711/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление судьи Пермского краевого суда от 12.07.2018 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Приговор Московского городского суда от 10.08.2023 по делу №1-345/2023 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Антонов О.Ю. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве и пути их решения // Актуал. проблемы рос. права. — 2017. — № 6. — С. 149-156.

11. Данилова Н.А., Елагина Е.В., Николаева Т.Г. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Хрестоматия. Часть 2: Судебная экспертиза. // СПб.: СПБЮИ (филиал) Университета прокуратуры РФ. — 2019. — 233 с.

12. Логвинец Е.А., Ляхова А.И., Каторгина Н.П. Проблемы использования заключения специалиста при осуществлении защиты по уголовным делам // *НОМОТНЕТКА: Философия. Социология. Право.* — 2018. — № 1. — С. 137-141.

13. Рогова И.Г., Яловая Д.В. Заключение специалиста как один из видов доказательств в уголовном процессе // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук.* — 2018. — №11-3. — С. 141-143.

14. Словарь эксперта. Заключение специалиста // Электронный доступ. — URL: sl.ceur.ru.

15. Сухова О.А. Право адвоката-защитника на получение заключения специалиста и представление его для приобщения к материалам уголовного дела: гарантии и проблемы обеспечения // *Проблемы экономики и юридической практики.* — 2018. — №3. — С. 239-246.

16. Ягупец Н.В. Действия адвоката по привлечению специалиста и представление полученных от него сведений // *Уральский журнал правовых исследований.* — 2019. — №2 (3). — С. 341-359.